



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA PONENTE
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, diez de julio de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05266 31 03 002 2023 00074 01
Proceso.	Verbal (Responsabilidad civil extracontractual)
Demandante.	Juan José Quintero Mesa y Beatriz Mesa Borja
Demandados.	INGEVIAS S.A.S. N y otros.
Procedencia.	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado
Decisión.	Confirma auto que rechaza demanda
Tema.	Al Juez de conocimiento se le confiere la facultad de inadmitir la demanda y exigir que de manera previa se subsanen los defectos de que adolece la misma, los cuales deben ser los legalmente contemplados en la ley y ser enunciados con precisión en la providencia que así lo disponga. Si no se cumple debidamente con el requisito exigido en el auto inadmisorio de la demanda, procede el rechazo de la misma.
Rdo. interno.	042-23
Interlocutorio No.	127-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandante en contra del auto del 17 de abril de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda de responsabilidad civil extracontractual presentada por Juan José Quintero Mesa y Beliza Mesa Borja en contra de las sociedades INGEVIAS S.A.S., CONSORCIO MANANTIALES, EXPLANAN S.A. y ACASSA INFRAESTRUCTURA Y OBRAS, por no haber cumplido con los requisitos exigidos en proveído del 27 de marzo de la misma anualidad.

Busca la actora que se revoque la decisión de primer grado, para que en su lugar se admita la demanda y se proceda a la inscripción de esta, de acuerdo con lo solicitado en el libelo.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321, numeral 1º del Código General del Proceso.

2. De la inadmisión de la demanda. En aras de encaminar en legal forma el curso de determinado proceso y evitar futuras nulidades, el legislador le confirió al Juez, como Director del Proceso, la potestad de exigir oficiosamente y desde los inicios del mismo, que se subsanen los defectos que presente la demanda, para lo cual la inadmitirá, señalando los requisitos formales o los anexos de los que carezca.

El precepto 82 del C G P, enuncia los requisitos generales que debe contener una demanda, cuyo cumplimiento le brinda al juez de conocimiento las bases sobre las cuales se adelantará determinado proceso y lo que se pretende con el mismo, además de garantizarle a la contraparte su derecho de defensa.

Con la misma finalidad, se estableció en el artículo 84 ibídem, los anexos que necesariamente deben acompañarse al libelo introductorio, para que desde los inicios del trámite respectivo se pruebe la existencia de los involucrados en el proceso, su representación legal y judicial u otra circunstancia especial en determinada clase de procesos.

La falta de cualquiera de estos requisitos faculta al funcionario al que se le haya asignado determinado asunto, como regla general, a inadmitir la demanda y conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos de los cuales adolece la misma y que deben ser señalados en la misma providencia.

Por su parte, consagra el artículo 89 del CGP, que *“con la demanda deberá acompañarse copia para el archivo del juzgado, y tantas copias de ella y de sus anexos cuantas sean las personas a quienes deba correrse traslado...”* (Suspensivos de este Despacho).

Una vez cumplido el término sin que el demandante subsane los defectos indicados por el Juez, éste deberá rechazarla, al tenor de lo establecido en el artículo 90 inciso 4 del mismo código.

3. En el sub júdice, mediante auto dictado el 27 de marzo de 2023, el Juzgado de conocimiento inadmitió la presentada demanda, requiriendo a la parte actora para que subsanara los siguientes requisitos, entre ellos, que se aportaran los certificados de existencia y representación legal de las sociedades demandadas, el poder que fue otorgado a los abogados para instaurar la presente demanda, se explicara en los hechos cuales fueron los daños sufridos por cada uno de los demandantes y su valoración, aclarara las pretensiones indicando los daños que sufrió cada demandante y realizara el juramento estimatorio discriminándolo para cada uno de los actores.

A pesar de haberse allegado escrito mediante el cual se advertía el cumplimiento de los requisitos, el Juzgado consideró que no se cumplía con los numerales uno, dos, cinco, seis y siete, por lo que rechazó la demanda verbal con pretensión declarativa de responsabilidad civil extracontractual.

Inconforme con la anterior decisión, el representante de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, manifestando que se habían aportado los dos certificados de Cámara de Comercio, por lo que ambas partes están identificadas, además, había explicado que se trata de dos establecimientos, por tanto, hay dos afectaciones.

Dijo, frente a los certificados y representantes, que en la demanda se anexaron las actas de reuniones donde firman y se identifican las empresas demandadas, y donde todas al realizar las intervenciones aportan a las afectaciones de los dos establecimientos de comercio. En relación con el registro mercantil, considera que no era coherente inadmitir por esta razón, toda vez que las compañías se encuentran debidamente identificadas y, además, debía tenerse en cuenta la carga dinámica de la prueba.

Considerando que el inciso tercero del numeral 7º del artículo 90 del Código General del Proceso, establece que la apelación del auto que rechaza la demanda, comprende la de aquél que negó su admisión, y atendiendo la inconformidad planteada por el recurrente, resulta procedente examinar si los requisitos exigidos por el *a quo* en auto inadmisorio, que se consideraron no subsanados, se encuentran ajustados o no a derecho, es decir, si los mismos están legalmente establecidos por la ley, y si efectivamente no fueron colmados por el actor.

El primero de ellos, como se anotó, consiste en que se aportaran los certificados de existencia y representación legal de las sociedades demandadas. Para la Sala, este requisito solo podía exigirse, en los términos del artículo 85 del C. General del Proceso, cuando la información no conste en las bases de datos de la entidades públicas y privadas que tenga a su cargo el deber de certificarlo. Así, teniendo en cuenta que todas las personas jurídicas demandadas necesariamente deben encontrarse debidamente inscritas en la correspondiente Cámara de Comercio, se considera que no se hacía necesario la presentación del aludido anexo.

Ahora, en lo que corresponde al CONSORCIO MANANTIALES, hay que aclarar que, este tipo entidades hacen parte de los llamados contratos de colaboración empresarial, en que un número plural de personas (naturales o jurídicas), se agrupan para desarrollar un negocio, sin constituirse una persona jurídica distinta a la de sus miembros, por tanto, carece de certificado de existencia y representación. No obstante, al momento de constituirse el consorcio, debió designarse un representante del ente asociado, lo cual debe vislumbrarse en la documentación aportada.

A pesar de lo anterior, no sucede lo mismo en relación con la observancia de los requisitos que hacen referencia al poder y el juramento estimatorio. De los poderes que se adjuntaron con el escrito de cumplimiento de las exigencias realizada por el a quo, puede evidenciarse que los mismos carecen de la característica de suficiencia, establecida en el artículo 74 del C. General del Proceso, ya que en éstos no se indicó expresamente a que entidades iba a involucrar el mandato en calidad de demandadas.

Del mismo modo, se omitió manifestar el juramento estimatorio, siendo necesario en procesos de responsabilidad civil tal pronunciamiento en la medida que se pretenda el pago de indemnizaciones.

Aunado a ello, en cuanto a la determinación, clasificación y enumeración de los hechos, la exigencia fue del siguiente tenor: *“...los hechos deben servir de fundamento a las pretensiones ello obliga a que se exponga en forma clara cuáles fueron los daños sufridos por cada uno de los locales, y su valoración...”*.

Al momento de cumplir este requisito, el mandatario de los demandantes señaló que: *“Se aporta evidencia donde se establece los daños físicos y en el mismo entendido se aporta los gastos es que se incurrió por parte de nuestros prohijados y sobre todo el tiempo que se tuvo ambos establecimientos sin operación que es donde se establece el mayor rubro de pérdida...”*.

Como puede verificarse, ningún hecho se detalló de manera concreta respecto de los daños que sufrió cada uno de los demandantes en los locales de su propiedad, de tal manera que soportaran sus pretensiones, esto es, en que consistieron las averías de sus bienes y en que cimentaron su valoración.

En esa medida, no habiéndose cumplido en debida forma, los requisitos exigidos en el auto inadmisorio de la demanda, los cuales tienen amparo, en los numerales 5º y 7º del artículo 82 y artículo 84 del C. General del Proceso, ello conlleva a la ratificación de la decisión impugnada.

CONCLUSIÓN

En tales condiciones, como no se aportaron la totalidad de los requisitos exigidos por el Juzgado de conocimiento, se imponía el rechazo de la demanda, tal como lo definió. En consecuencia, se **confirmará** la decisión apelada por la razón expresada en la motivación de esta. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

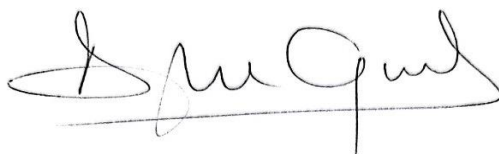
En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto del 17 de abril de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado, mediante el cual rechazó la demandada ante el no cumplimiento de los requisitos exigidos, por las razones indicadas en dicha providencia.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022